



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отмене обеспечительных мер в части

г. Ижевск
21 декабря 2017 года

Дело № А71-12152/2017

Резолютивная часть определения объявлена 21 декабря 2017 года.
Определение в полном объеме изготовлено 21 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Мелентьевой А.Р., при ведении протокола заседания суда с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Владимировой К.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (ОГРН 1151840003480, ИНН 1840038019) об отмене обеспечительных мер по делу № А71-12152/2017,

с участием заинтересованного лица: Открытого акционерного общества «Энергосбыт Плюс» в лице Удмуртского филиала (ОГРН 1055612021981, ИНН 5612042824) (далее – ОАО «Энергосбыт Плюс»),

при участии в судебном заседании представителей:
заявителя (ответчика по делу): Скобелева Н.Л. – представитель (доверенность от 04.10.2017)

заинтересованного лица (истца по делу): Эсеинов Р.Р. – представитель (доверенность от 23.06.2017 № 51400-04-23/088),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (далее – ООО «Городская УК») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.10.2017 по делу № А71-12152/2017.

Представитель заявителя требования поддержал, представил платежные поручения, подтверждая частичную оплату долга.

Представитель ОАО «Энергосбыт Плюс» возражал против отмены обеспечительных мер.

Как следует из материалов дела, ОАО «Энергосбыт Плюс» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к ООО «Городская УК» о взыскании 1 383 588 руб. 40 коп. долга за фактически поставленный коммунальный ресурс.

Определением суда от 28.07.2017 исковое заявление принято к производству с присвоением по делу № А71-12152/2017.

29 сентября 2017 года от ОАО «Энергосбыт Плюс» поступило заявление о принятии обеспечительных мер по иску в виде наложения ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащее ООО «Городская УК», и находящиеся у его или других лиц, в пределах заявленной суммы исковых требований.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.10.2017 наложен арест на имущество, принадлежащее ООО «Городская УК», и находящееся у него или других лиц, в пределах заявленных требований на общую сумму 1 383 588 руб. 40 коп.

02.10.2017 взыскателю на основании определения суда от 02.10.2017 выдан соответствующий исполнительный лист ФС № 014273041.

В ходе рассмотрения дела в порядке статьи 49 АПК РФ судом рассмотрено и удовлетворено ходатайство истца об уменьшении исковых требований до 1 379 446 руб. 64 коп.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.12.2017 по делу № А71-12152/2017 с ООО «Городская УК» в пользу ООО «УКС» взыскано 1 257 533 руб. 23 коп. долга, а также в возмещение расходов по госпошлине 24 409 руб. 76 коп.

Полагая, что сохранение обеспечительных мер нарушает принцип разумности и обоснованности требований заявителя, а также баланс интересов заинтересованных лиц, ООО «Городская УК» обратилось в суд с настоящим заявлением.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что ООО «Городская УК» по мере поступления денежных средств на счета производит оплату задолженности, так на 15.12.2017 произведена оплата в сумме 314 534 руб. Арест наложен на денежные средства, которые по своему целевому назначению не являются принятыми в счет оплаты за конкретную коммунальную услугу, т.е. арест наложен на иные денежные средства, не принадлежащие истцу, чем ограничивается хозяйственная деятельность ООО «Городская УК» по его обязательствам перед другим контрагентом и

жителями МКД, а также препятствует исполнению требований Правил № 253.

Исследовав материалы дела, заслушав участников процесса, суд пришел к выводу о том, что ходатайство подлежит частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 93 данного Кодекса.

Положения статьи 97 АПК РФ не предусматривают основания, по которым обеспечение иска может быть отменено. Данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Обращение с заявлением об отмене обеспечения может быть вызвано тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 данного постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска.

В соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ и пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить

или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (пункт 2 статьи 91 АПК РФ).

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности (пункт 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55).

При оценке доводов лиц, участвующих в деле, о принятии обеспечительных мер в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ, арбитражным судом принимается во внимание разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечения балансов интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц, суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55).

При принятии обеспечительных мер, суд, проверив основания для принятия обеспечительных мер, предусмотренные частью 2 статьи 90 Кодекса, установил, что заявленная мера о наложении ареста на имущество ответчика связана непосредственно с предметом спора, ее отсутствие может привести к невозможности исполнения судебного акта. Следовательно, необходимость сохранения принятых обеспечительных мер связана с предотвращением для ОАО «Энергосбыт Плюс» убытков.

Обращаясь с ходатайством об отмене ООО «Городская УК» не представило суду доказательств того, что на момент его рассмотрения прекратили свое существование обстоятельства, с которыми была связана необходимость применения судом обеспечительных мер и об отмене которых просит заявитель. Налагаемая обеспечительная мера непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию, необходима и достаточна для обеспечения исполнения судебного акта.

Учитывая обстоятельства спора, обеспечительные меры по делу № А71-12152/2017 были приняты судом в целях обеспечения баланса интересов сторон и предотвращения причинения значительного ущерба истцу.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обстоятельств, указывающих на то, что сохранение обеспечительных мер нарушает права и законные интересы заявителя и кредиторов, судом не установлено. Иного заявителем не доказано (статья 65 АПК РФ).

Доводы ответчика о том, что судебный пристав-исполнитель наложил арест на его денежные средства, в то время как в определении было указано на необходимость наложения ареста на имущество, судом отклонены.

ООО «Городская УК» вправе самостоятельно определить имущество, на которое может быть наложен арест, стоимость которого соразмерна заявленным иском требованиям и достаточна для удовлетворения требований ООО «УКС».

По данным картотеки арбитражных дел ООО «Городская УК» является ответчиком по многочисленным искам ресурсоснабжающих организаций.

С учетом изложенного, а также поведения заявителя, оплачивающего задолженность исключительно на основании судебных актов, суд пришел к выводу о недоказанности заявителем наличия оснований для отмены обеспечительных мер, в связи с чем в удовлетворении ходатайства ООО «Городская УК» об отмене принятых определением от 02.10.2017 обеспечительных мер в части наложения ареста на имущество судом отказано.

Поскольку решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.12.2017 по настоящему делу не вступило в законную силу, основания для отмены обеспечительных мер в части исковых требований, в удовлетворении которых судом отказано, отсутствуют.

Между тем определением суда от 28.11.2017 на основании статьи 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство представителя истца об уменьшении размера исковых требований до 1 379 446 руб. 64 коп.

Также в заседание суда ООО «Городская УК» представлены платежные поручения от 11.12.2017 № 3858, от 12.12.2017 № 3912, от 13.12.2017 № 3928, от 14.12.2017 № 3957, от 18.12.2017 № 3997 на общую сумму 329 879 руб.

Исходя из представленных документов, суд полагает, что сохранение обеспечительной меры в виде наложения ареста на имущество ООО «Городская УК» на общую сумму 1 383 588 руб. 40 коп. нарушает баланс интересов.

В связи с чем, по мнению суда, обеспечительные меры подлежат отмене в части (с учетом уменьшения размера исковых требований, оплаченной части долга) на общую сумму 334 020 руб. 76 коп. с целью предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер интересов ответчика, причинения ему ущерба и сохранения существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Руководствуясь статьями 90-92, 97, 184, 185, 186, 188 АПК РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

определил:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (ОГРН 1151840003480, ИНН 1840038019) об отмене обеспечительных мер удовлетворить в части.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.10.2017 по делу № А71-12152/2017 в части наложения ареста на имущество, принадлежащее Обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (ОГРН 1151840003480, ИНН 1840038019) и находящееся у него или других лиц, на сумму 334 020 рублей 76 копеек.

Сохранить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.10.2017 по делу № А71-12152/2017 в части наложения ареста на имущество, принадлежащее Обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (ОГРН 1151840003480, ИНН 1840038019) и находящееся у него или других лиц, в размере 1 049 567 рублей 64 копейки.

Определение может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

А.Р. Мелентьева